

УДК 37.01

# ТЕМА СЕМЬИ В ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ

ГУНЬКИНА Людмила Сергеевна,  
аспирант кафедры общей и социальной педагогики,  
Воронежский государственный педагогический университет

**АННОТАЦИЯ.** В статье анализируется современная ситуация семьи, которая характеризуется семейным кризисом, духовным и образовательным. Семья как высшая индивидуальная и социальная ценность рассматривается с позиции аксиологического подхода. Обращается внимание на работы ученых, занимающихся данной проблемой.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** семейные ценности, современная семья, тенденции семьи, историко-педагогический контекст, аксиологический подход.

## 'FAMILY' THEME IN THE HISTORICAL AND PEDAGOGICAL CONTEXT

GUNKINA L. S.,  
Post-Graduate Student of the Department of General and Social Pedagogy,  
Voronezh State Pedagogical University

**ABSTRACT.** The article analyzes the current situation of the family, which is characterized by the family, spiritual and educational crisis. The family, as the highest individual and social value, is viewed from the standpoint of the axiological approach. Attention is drawn to the work of researchers dealing with this problem.

**KEY WORDS:** family values, modern family, family tendencies, historical and pedagogical context, axiological approach.

Открыв любую из книг основных религий или любое классическое произведение мировой литературы, вы увидите, что ключевым понятием является «семья». Семья ассоциировалась и продолжает ассоциироваться с высшей нравственной ценностью, стремлением к совершенству, продолжению рода.

Совершенно очевидно, что в настоящее время традиционная семья переживает глобальный кризис (упадок). На смену традиционной семьи приходит модель современной семьи, в которой происходит полная смена ценностей. Сторонник «теории кризиса» [8] А.И. Антонов, отмечает, что современная семья зарождается функционально и структурно ослабленной, утратив свои функции в пользу институтов образования, воспитания, религии, работы... Крах целостности брачного, сексуального и в особенности репродуктивного поведения разрушает механизмы семейной стабильности и рождаемости, ведя к тому, что становятся допустимы добрачные отношения, разводы, аборт, внебрачное материнство и др. [2; 6].

Разумеется, современная семья, загнанная в городскую клетку на 18-м этаже, за которую еще необходимо платить ипотеку в течение двадцати лет, будет отличаться от семьи в традиционном патриархальном понимании. Родители сутками пропадают на работе, дети – в детском саду, школе, все видят друг друга очень мало. Несколько десятилетий назад под семьей понималось что-то большое, многопоколенное, с дальними и близкими родственниками, сейчас в России семья – это прежде всего родители и дети, преимущественно из-за того, что все больше семей хотят жить своим умом, выстраивать собственную жизнь. На такие устои естественным образом влияет современное общество, где на сегодняшний день важно жить самостоятельно,

ни от кого не зависеть, и это совершенно неплохо, но порой эта независимость превращается в полное отстранение от семьи.

Таким образом, общество – это то, что создано из семей. И мы не можем не согласиться с высказыванием педагога-публициста XIX века Н.В. Шелгунова: «Семья есть микрокосмос того общества, которое его создало, и потому между обществом и семьей существует самая тесная солидарность». Он утверждал, что каждая семья настолько дурна или хороша, насколько создавшее ее общество. Семья, созданная обществом, воспитывает для него членов, и в этом «заколдованном» круге вращается воспитание [18, с. 206].

Т.Н. Мальковская, доктор педагогических наук, профессор, изучавшая долгие годы проблемы семьи, в работе «Семья и власть в России XVII-XVIII столетий» также отмечает связь семьи и общества: «Семья в некотором смысле является зеркалом общества, она дает зеркальное отражение общества текущего времени, но это еще и загадка «уходящего» и «приходящего» нового поколения России» [12, с. 125].

Что говорить о нашем обществе, где сплошь и рядом злость, лицемерие, люди стали раздражительными из-за неудач на работе, нехватки средств, срываются в общественных местах и с таким же «багажом» негатива приходят домой. А дома – ребенок, который видит родительские отношения, особенности тона, особенности быта. И получив негативный опыт семейных отношений родителей, дети с опасением строят свои семьи и вступают в брак, пытаясь не допустить ошибок родителей или наоборот, повторяя их.

Историко-культурное наследие – это духовный, культурный, экономический и социальный капитал, который является ресурсом наравне с полезными ископаемыми и фактором гуманитарной безопасности будущих поколений [20]. Российское общество в настоящее время осознает высочайший потенциал историко-культурного наследия, необхо-

© Гунькина Л.С., 2018

Информация для связи с авторами: [rtusik@yandex.ru](mailto:rtusik@yandex.ru)

димостью его эффективного использования и сбережения. Именно поэтому изучение семьи в рамках историко-культурного наследия представляется нам одной из актуальных тем исследования.

На основе изучения отечественных и зарубежных работ, главным феноменом которых является семья и брак, можно сделать вывод, что в рамках кризиса семейных отношений и поиска способов его преодоления в современной России крайне важно рассматривать брак и семью как высшую индивидуальную и социальную ценность с позиции аксиологического подхода.

Рассмотрению аксиологических аспектов семьи наибольшее внимание уделяли русские философы конца XIX – начала XX столетия. В работах В.С. Соловьева, В.В. Розанова, Н.А. Бердяева, П.А. Флоренского, И.А. Ильина рассматривается нравственное поведение человека, устройство общественного быта, немало страниц посвящено философии любви, сущности пола.

Русский религиозный мыслитель, поэт, публицист В.С. Соловьёв говорит о необходимости поднять супружескую любовь на вершину ценностей семейных взаимоотношений. Особое внимание философ уделяет всеединству – ценности, проявляющейся в семейных отношениях как внутрисемейное единство и единение в обществе всех составляющих его элементов, одним из которых является семья [16; 15].

Изучению проблем семьи и положению ее в современном ему обществе посвятил ряд своих работ выдающийся русский философ и публицист В.В. Розанов. Он первым заговорил о необходимости государственной заботы о семье, увидев, что здоровье семьи имеет прямую зависимость с нравственным состоянием всего общества.

Позиция В.В. Розанова по семейному воспитанию практически не совпадает с «дидактикой семьи» П.Ф. Каптерева, П.Ф. Лесгафта, а также с взглядами на семейную педагогику А.С. Макаренко. Расхождение – в понимании сущности семьи, для В.В. Розанова первостепенна метафизика семьи, которая делает ее священной, «малой Церковью», а для названных теоретиков педагогики семья выступала прежде всего социальным институтом, призванным выполнять государственный социальный заказ.

В.В. Розанов считал, что воспитание в семье строится не на непосредственном примере родителей, как полагал Л.Н. Толстой, а на тайне связи «крови, семени и тела», – роде, который соединяет родителей и детей в особый религиозный союз.

Семья для В.В. Розанова была абсолютно священным понятием. Более того, он порицал монашество за сознательный отказ от деторождения. В.В. Розанов писал: «Семья есть самое непорочное явление на земле. В семье все просто. Говорят, что думают, терпят, всегда веселы и все в союзе. Грех за пределами семьи» [19, с. 88].

Вслед за В.В. Розановым восстает Н.А. Бердяев против лицемерия религии и определяемого ею социального сознания в отношении любви. Русский философ делает вывод, что семья родилась не из свободы, а из необходимости. С точки зрения Н.А. Бердяева, семья была и будет мирским институтом благоустройства, биологическим и социологическим упорядочиванием жизни рода, который не имеет при этом отношения к любви. Однако, подвергая критике христианско-социальный взгляд на семью, философ все же признает, что «в семье есть

послушание во имя человеческого благоустройства» [6, с. 101].

В ином аспекте ценности семьи рассматривает в своих работах русский философ, ученый, поэт П.А. Флоренский. Семья анализируется им во взаимосвязи с понятием государства и рода, как его структурная единица, которая осуществляет не только кровную, но и духовную, культурную передачу системы ценностей и жизненных принципов рода. П.А. Флоренский считал, что в семье, как в любом социальном институте, происходит формирование индивидуального и общественного сознания [17, с. 76].

Идею о взаимосвязи семьи и государства продолжает русский философ, писатель и публицист И.А. Ильин. Он отмечает, что переживаемый обществом идеологический и духовный кризис особенно влияет на семью. В книге «Путь духовного обновления» он посвящает целую главу семье, пишет, что семья – первый естественный и священный союз, в который вступает человек в силу необходимости. И.А. Ильин отмечает, что человек строит семейный союз на любви, на вере, свободе и в нем учится первым совестным движениям сердца и поднимается к дальнейшим формам человеческого единения – родине и государству [11, с. 28].

Философ обращает внимание, что возможно и другое воздействие – социума на крепость семьи, объясняя тем, что семья распадается вследствие переживаемого духовного кризиса, который подрывает семью и ее духовное единение, а не от ускорения исторического темпа.

На рубеже XX-XXI веков развитие семьи протекает под влиянием крупных экономических, политических и национальных событий. Современная ситуация характеризуется семейным, духовным и образовательным кризисом. Именно семья как социальный институт общества способна сыграть роль связующего звена между прошлым, настоящим и будущим. Именно в семье сохранен ресурс для осуществления преемственности поколений, для сохранения культурного и исторического наследия [3; 4].

Семья как связующее звено между культурой, цивилизацией и обществом своим образом жизни определяет формирование личности. Семья, имеющая социокультурные характеристики, составляет фундаментальные основы цивилизации, отражает прогресс культуры, своим многофункциональным содержанием содействует ему.

В XXI веке интерес к семье существенно возрос. В работах современных ученых, занимающихся изучением института семьи, – А.И. Антонова [2], С.А. Булгаковой [7], И.С. Дурова [10], Х. Джабера [9], А.Б. Синельникова [15], – рассматриваются современные тенденции развития семьи, проблемы, ценностные ориентиры и мн. др.

Значительной, по нашему мнению, является точка зрения доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой социологии семьи МГУ им. М. В. Ломоносова А.И. Антонова. В интервью электронному журналу «Милосердие.ru» А.И. Антонов рассказал о современных проблемах семьи и о том, что, по его мнению, необходимо для их решения [1]: «Необходимо повысить ценность семьи с тремя, четырьмя, пятью детьми, и как можно быстрее. Чтобы остановить убывание населения, нужно, чтобы 60% семей было трехдетными и более. Конечно же, мы видим, что уровень жизни влияет на количество детей в семье. Но пример Европы показывает, что материальное благополучие не дает

нужного нам эффекта, там всего 13% таких семей. Лишь за счет мигрантов Европа внешне не проявляет депопуляцию. Сейчас наше правительство пытается копировать европейский опыт и с мигрантами, но при этом подходе доля коренного населения все равно будет уменьшаться».

А.И. Антонов утверждает, что повысить число многодетных семей можно, только сформировав потребность у семей в большом числе детей, не зависящую от льгот. Для этого необходимо поднять престиж семьи, общество должно признавать ценность многодетной семьи. Мы видим, что в нашем обществе гораздо удобнее быть одному или вдвоем без детей. Вся структура жизни в нашей стране нацелена на отдельного индивида. Если в автобус или маршрутку заходит семья с четырьмя детьми, все в автобусе начинают возмущаться: «Как долго они заходят, через турникет их не пропускают, деньги они не платят»...

Профессор говорит: «Наше государство должно понять: если в стране 17 лет сверхнизкая рождаемость, то этими нищенскими пособиями и материнским капиталом не обойдешься. Многодетных должно стать не менее 60% семей. И необходимо сделать так, чтобы родители с тремя и более детьми стали профессиональными родителями. Вот я в Америку приезжаю и спрашиваю: «Кто Вы?», а он отвечает: «Я отец». Он работает отцом, он учитель своих детей, деньги отчисляются в семью. В Чикаго я видел у баптистов центр, который на дому организует школы и детские сады, эти отцы и матери сами учителя и воспитатели своих детей».

А.И. Антонов и его научная школа продвигают идею профессионального родительства. Это означает, например, в семье десять детей, то родители работают воспитателями своих детей. И, если хотя бы один из родителей становится таким профессиональным родителем, то их доход должен быть больше, чем если бы они вдвоем пошли работать в офис. И необходимо подчеркнуть, что в нашем законодательстве родителя дано право быть учителями своих детей. Но, к сожалению, примеры таких семей, когда семья являлась бы и детским садом, и школой, – нам неизвестны. Профессор говорит, что необходим профсоюз родителей, помогающий им осуществить свое право быть воспитателями и учителями своих детей. Или центр, где будут готовить программы для родителей-учителей, принимать экзамены. Отметим, что в Америке выпускники обычных школ сдают экзамены хуже, чем выпускники домашних школ.

Когда А.И. Антонов начинает говорить министрам об этом, они называют его утопистом, говоря, что министр этим заниматься не может. Но если ты министр, говорит И.А. Антонов, то должен заниматься населением, должен заниматься человеком. А если вы этим не занимаетесь, то вы не понимаете государственные интересы. Он отмечает: «В современной рыночной экономике все за деньги, и только семья бесплатно. С точки зрения отдельной семьи, вы просто родили себе ребенка, а с точки зрения института семьи даже нынешняя кризисная семья поставляет государству больше миллиона рабочих силы в год. Кто-то идет в армию, кто-то на производство, поступают в вузы, тем самым вся система народного хозяйства обеспечивается человеческими ресурсами. Что же за это получает семья? Ничего. Получается, что дети – сугубо индивидуальное дело родителей. Государство платит скромное ежемесячное пособие до полутора лет, то

есть до полутора лет он ребенок, а в полтора года он как бы уже готовая рабочая сила. В Швеции льготы идут до 21 года, пока ребенок учится. Почему мы не можем сделать такую систему? У нас особая страна, у нас колоссальное количество чиновничества, и они кормятся за счет того, что ничего не платят семье. Они ждут, когда детям исполнится 18 лет, а дальше их начинают растаскивать как рабочую силу по институтам, семье взамен ничего не давая».

Семья – такой же социальный институт, как и государство. В семье не просто рожают детей, а готовят будущих исполнителей социальных ролей, будущих профессоров, министров, ученых. А.И. Антонов говорит, что с чиновников необходимо брать клятву – не вредить семье, и в Конституции должен быть переформулирован пункт об охране семьи, нам нужен закон о многодетной семье.

Современный исследователь в области семейных ценностей Х. Джабер отмечает, что необходима трансформация семейных ценностей, и ее можно добиться только благодаря принятию и следованию новым ценностным ориентациям, которые продиктованы современным миром. Это происходит в период кризиса, когда уже невозможно жить по тем принципам, которые были для личности эталонами, поэтому одни ценностные ориентации теряют свою важность, а другие становятся актуальными [9].

Современные ученые, занимающиеся изучением института семьи, отмечают следующие тенденции современной семьи:

- демократизация – провозглашение равенства полов, подчеркивается права и возможности женщин, право женщин на выбор мужа, на расторжение брака;
- в современной семье родство уступает экономическим целям индивида;
- разводы, вызванные межличностной несовместимостью супругов;
- система ценностей фашизма, становятся менее престижными такие ценности, как долг, семейная ответственность, доминирование авторитета родителей, ценность детей как вкладов в благополучную старость родителей, уступая место ценностям индивидуализма, независимости, личных достижений;
- массовое разделение семьи, уменьшение доли семей, состоящих из трех поколений, увеличение доли престарелых одиноких людей, получающих уход вне дома;
- снижение брачности и увеличение доли нерегистрируемых сожительства, увеличение количества незаконнорожденных детей в этих сожительствах и тем самым увеличение доли матерей-одиночек, рост доли "осколочных" семей с одним родителем и детьми, распространение повторных браков и соответственно семей, где один из родителей не является кровным и воспитывает "чужого" ребенка.
- массовая малодетность и однодетность семьи.

Семья занимает ключевое положение среди социальных институтов по своей экзистенциальной сущности – по поддержанию существования членов семьи и по рождению – социализации детей. Семья является таким эволюционным изобретением человечества, которое гармонично соединяет собственное существование с продолжением семейного рода, фамилии и тем самым обеспечивает статусно-ролевыми исполнителями остальные социальные институты, способствуя их выживанию и существованию общества в целом.

Посредническое значение семьи обретает еще одно измерение – через существование и преемственность семейных поколений достигается воспроизводство населения в обществе, воспроизводство трудовых ресурсов и носителей социальных ролей. Таким образом, социальная необходимость в семье является условием функционирования всей социальной структуры, самого общества.

Состояние института семьи обусловлено многими факторами, конкретными реалиями и возможностями государства. Радикальные изменения семьи невозможны без кардинальных сдвигов в социально-экономической жизни, которые тесно связаны с

научной разработкой проблем семьи, формированием стратегии национальной семейной политики.

Исследование историко-философских подходов семьи позволяют сделать вывод, что семья – это сложный социокультурный феномен, представляющий собой совокупность устойчивых многолетних связей между лицами, пребывающими в родстве по факту рождения, усыновления (удочерения) или вступления в брак, ориентированных на непрерывное личностное развитие с помощью передачи традиций, установок и ценностей, выступающий первичной основой любого социума, в силу чего нуждающийся в общественной и государственной поддержке и защите [8].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Антонов, А.И. «Вести с семейного фронта» [Электронный ресурс] / А.И. Антонов // Православие.ru. 2009. – Режим доступа: <http://www.pravoslavie.ru>. (Дата обращения: 28.06.2018).
2. Анализ демографической ситуации и демографической политики в России и в мире // Демографические исследования : сборник [Текст] / отв. ред. А.И. Антонов. – М., 2009. – С. 3-8.
3. Антонов, А.И. Семья: функции, структуры, теории семейных изменений [Текст] / А.И. Антонов // Основы социологии. – Изд. 2. – М., 1994. – С. 42-54.
4. Баркалов, Н.Б. Моделирование демографического перехода [Текст] / Н.Б. Баркалов. – М., 1984.
5. Белозерцев, Е.П. Школа и Семья в философско-педагогической публицистике В.В. Розанова (1890-е г.): монография [Текст] / Е.П. Белозерцев, А.Е. Крикунов, А.И. Павленко. – Елец: ЕГУ, 2002. – 275 с.
6. Бердяев, Н.А. Смысл творчества: Опыт оправдания человека [Текст] / Н.А. Бердяев. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2004. – С. 101-123.
7. Булгакова, С.А. Кризис семьи и традиционных устоев в современном обществе [Текст] / С.А. Булгакова // Инновационная наука. – 2016. – № 5-1 (17). – С. 215-217.
8. Гурджиян, М.В. Кризис семьи в современной России и пути его преодоления [Текст] / М.В. Гурджиян // Общество: философия, история, культура. – Краснодар: ООО «Издательский дом ХОРС», 2017. – №1. – С. 17-32.
9. Джабер, Х.М.А. Семейные ценности в арабской культуре [Текст] / Х.М.А. Джабер // Психология образования в поликультурном пространстве. – 2016. – № 33 (1). – С. 24-28.
10. Дуров, И.С. Влияние демографической политики государства на на функционирование семьи как социального института: автореф. дис. канд. социол. наук [Текст] / И.С. Дуров. – Ростов н/Д., 2008. – 24 с.
11. Ильин, И.А. Путь духовного обновления [Текст] / И.А. Ильин // Путь к очевидности. – М.: Республика, 1993. – С. 22-29.
12. Мальковская, Т.Н. Семья и власть в России XVII-XVIII столетий [Текст] / Т.Н. Мальковская. – М., 2005.
13. Павленко, А.И. Философско-педагогическая идея семьи в публицистике В.В. Розанова: автореферат дис. кан. пед. наук [Текст] / А.И. Павленко. – Елец, 2000. – 182 с.
14. Розанов, В.В. Семейный вопрос в России [Текст] / В.В. Розанов // Семья: книга для чтения. – М., 1991. – Т. 2. – 234 с.
15. Синельников, А.Б. Кризис брачно-семейных и межпоколенных отношений и приоритетные направления демографической политики в России : автореф. дис. ... д-ра социол. наук [Текст] / А.Б. Синельников. – М., 2015. – 50 с.
16. Соловьев, В.С. Смысл любви: Соч. в 2 т. Т. 2 [Текст] / В.С. Соловьев; общ.ред. и сост. А.В. Гулыги, А.Ф. Лосева; примеч. С.Л. Кравца и др. – М.: Мысль, 1988. – С. 15.
17. Флоренский, П.А. Генеалогические исследования [Текст] / П.А. Флоренский // Детям моим; Воспоминания прошлых дней; Генеалогические исследования; Из Соловецких писем; Завещание. – М.: Московский рабочий, 1992. – С. 76.
18. Шелгунов, Н. В. Письма о воспитании [Текст] / Н.В. Шелгунов // Избр. пед. соч. – М., 1954. – 404 с.
19. Шимин, Н.Д. Семья как общественное явление: Опыт социально-философского анализа [Текст] / Н.Д. Шимин. – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1989. – С. 12.
20. Шульгин, П.М. Историко-культурное наследие как особый ресурс региона и фактор его социально-экономического развития [Текст] / П.М. Шульгин // Мир России. Социология. Этнология. – 2004. – №2. – С. 27-44.